# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа

23 января 2024 года гп. Игрим

Мировой судья судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Сафин Р.Ф., с участием государственного обвинителя помощника прокурора Березовского района ХМАО-Югры Фокиной А.А., защитника – адвоката по назначению Гадальшиной Н.Д., представившей удостоверение от \*при секретаре судебного заседания Ванькаевой Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-9-0201/2024 в отношении:

Полунина Бориса Владимировича, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 256 Уголовного кодекса РФ.

УСТАНОВИЛ:

Полунин Б.В. обвиняется в совершении незаконной добычи (вылове) водных биологических ресурсов при следующих обстоятельствах:

29 сентября 2023 года, преследуя преступный умысел, направленный на незаконную добычу водных биологических ресурсов, в период запрета на их добычу действующие с 10 августа 2023 года по 05 ноября 2023 года в реке Северная Сосьва с ее протоками от устья до деревни Хулимсунт, используя самоходное транспортное плавающее средство - маломерное судно \*с подвесным лодочным мотором \* с целью добычи водных биологических ресурсов, прибыл на указанном маломерном судне на \* на участок расположенный в пределах географических координат \* северной широты и \* восточной долготы, на расстоянии \*в западном направлении, где 29 сентября 2023 года, в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 35 минут, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, для личных нужд, в нарушении п. 20.1 п/п «а» абз. 1, 35.1, 35.1.2 п/п «б» п. 35.2, 35.3, 36.5 п. «а» «Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства РФ № 646 от 30 октября 2020 года, с использованием самоходного транспортного плавающего средства - моторной лодки \* с подвесным лодочным мотором \* а также запрещенного орудия лова – рыболовной сети длиной 96 метра с шагом ячеи 45мм, осуществил незаконную добычу водных биологических ресурсов, а именно Полунин Б.В., управляя самоходным транспортным плавающим средством - моторной лодкой \* с подвесным лодочным мотором \*забросил рыболовную сеть в реку Северная Сосьва и осуществил незаконную добычу водных биологических ресурсов, а именно 15 особей рыбы вида Плотва и 3 особей рыбы вида Язь.

Согласно установленных такс для исчисления размера взыскания ущерба, причиненного незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03 ноября 2018 года № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, стоимость 1 (одной) особи рыбы вида Плотва (Lota lota) составляет 250 рублей, всего в количестве 15 особей на сумму 3750 рублей; стоимость 1 (одной) особи рыбы вида Язь (Leuciscus idus) составляет 500 рублей, всего в количестве 3 особей на сумму 1500 рублей. Тем самым общая сумма ущерба составила 5250 рублей. При исчислении ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам в запрещенные для осуществления рыболовства периоды и (или) в запрещенных для рыболовства районах, которые устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», дополнительно к таксам, предусмотренных настоящим постановлением, учитывается 100 % таксы за экземпляр (килограмм) соответствующего вида (подвида).

Своими преступными действиями, Полунин Б.В. причинил ущерб рыбным запасам Российской Федерации на общую сумму 10500 рублей.

Действия Полунина Б.В. верно квалифицированы по п. «б» ч.1 ст.256 УК РФ как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), с применением самоходного транспортного плавающего средства.

В судебном заседании подсудимый Полунин Б.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку причиненный вред он возместил в полном объеме, с обвинением он согласен, вину в совершенном преступлении признает в полном объеме, раскаивается, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, против прекращения уголовного дела по данному основанию не возражает.

Защитник адвокат Гадальшина Н.Д. просила прекратить уголовное дело в отношении Полунина Б.В. и назначить судебный штраф, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести, не судим, вред, причиненный преступлением, возместил в полном объеме.

Государственный обвинитель помощник прокурора Березовского района Фокина А.А. возражала против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа в отношении Полунина Б.В., считает, что Полунин Б.В. должен быть привлечен к уголовной ответственности, т.к. Полунин Б.В. ранее уже привлекался к уголовной ответственности за совершение аналогичного преступления, судимость по которому была погашена, но прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не будет способствовать исправлению подсудимого и не восстановит социальной справедливости.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии со ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

В соответствии с ч.1 ст.446.3 УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этом случае суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

В соответствии с ч.2 ст.27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным ст.25.1 УПК РФ не допускается, если обвиняемый против этого возражает.

Подсудимому разъяснены основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст.25.1 УПК РФ. Против прекращения дела по указанным основаниям он не возражает.

Факт привлечения Полунина Б.В. к уголовной ответственности ранее не может повлиять на вывод суда о возможности прекращения дела, так как согласно ч.6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, связанные с судимостью.

Как установлено судом Полунин Б.В. обвиняется в совершении преступления, которое в силу ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, не судим, вину признал, в содеянном раскаялся, по месту жительства характеризуется положительно, является активным участником в оказании помощи в виде предметов боевой и повседневной необходимости военнослужащим находящимся в зоне проведения специальной военной операции, за что награждался благодарственными письмами и почетными грамотами, ущерб от преступления возместил в полном объеме, о чем свидетельствует имеющийся в материалах дела платежный документ (т.1 л.д.31).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, требования уголовного и уголовно-процессуального закона, учитывая возмещение причиненного ущерба, фактические обстоятельства дела, с которыми согласился подсудимый, суд считает, что имеются все основания для освобождения Полунина Б.В. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и прекращении уголовного дела.

При обсуждении вопроса о размере судебного штрафа суд учитывает положения ст. 104.5 УК РФ, согласно которой судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. Также размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

При определении размера судебного штрафа суд учитывает сумму причиненного ущерба, а также материальное положение подсудимого.

В соответствии с ст. [76.2 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/) и ч. 2 ст. 27 УПК РФ согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа не требуется, поэтому мнение представителя потерпевшего по вопросу прекращения уголовного дела в отношении подсудимого с назначением судебного штрафа, выраженное в его заявлении, адресованном суду, решающим для суда не является и основанием для отказа в прекращении дела служить не может.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения.

С позицией государственного обвинителя и представителя потерпевшего мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения обвиняемого Полунина Б.В. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в судебном заседании соблюдены.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд считает необходимым разрешить с учетом требований [ст. 81 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_81_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Процессуальные издержки по уголовному делу подлежат возмещению за счет государства, поскольку суд не вправе возложить обязанность по возмещению расходов, относящихся к процессуальным издержкам, на обвиняемых, в отношении которых не был постановлен обвинительный приговор.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25.1, 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Освободить Полунина Бориса Владимировича от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч.1 ст.256 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Производство по уголовному делу по обвинению Полунина Бориса Владимировича в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.1 ст.256 УК РФ прекратить в соответствии со ст.25.1 УПК РФ.

Назначить Полунину Борису Владимировичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Обязать Полунина Бориса Владимировича оплатить судебный штраф в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу и представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Полунину Борису Владимировичу, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, постановление о прекращении уголовного дела отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, единый казначейский счёт №40102810245370000007, номер казначейского счёта 03100643000000018700, Банк РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71812000, КБК 1881160326010000140, УИН 18858623060260032217.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Полунина Бориса Владимировича - отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу:

- рыболовную сеть длиной 96 метров, с шагом ячеи 45 мм, рыбу вида «Язь» в количестве 3 особей, рыбу вида «Плотва» в количестве 15 особей, хранящихся комнате вещественных доказательств ОМВД России по Березовскому району – уничтожить после вступления постановления в законную силу;

- маломерное судно марки \*возвращенную Полунину Б.В. оставить по принадлежности законному собственнику, отменив ответственное хранение.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 2 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Полунин Б.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч.3 ст.389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья

Судебного участка № 2

Березовского судебного района Р.Ф. Сафин